



## Становище

от Сдружение Национална занаятчийска камара

**Относно :** Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за марките и географските означения - разработен с цел осигуряване на прилагането на Регламент (ЕС) 2023/2411 на Европейския парламент и на Съвета от 18 октомври 2023 година относно защитата на географските указания за занаятчийски и промишлени продукти и за изменение на Регламент (ЕС) 2017/1001 и Регламент (ЕС) 2019/1753

**Във връзка с публикувания проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за марките и географските означения и в качеството си на представителна организация на занаятчиите в Република България, съгласно чл. 28 ал.1 от Закона за занаятите, изразяваме следното становище :**

1. В чл. 4 ал. 1 от Закона за изменение и допълнение са изброени таксите, които събира Патентно ведомство за заявяване и експертиза, издаване на свидетелство за регистрация, приоритет, опозиция, вписване на ползвател, отмяна на вписването на ползвател, подновяване на регистрацията и т.н.

В 95% от случаите занаятчиите в България са самоосигуряващи се лица, а фирмите, собственост на занаятчийски в 99.9% са микропредприятия.

Настояваме, когато се определя размера на таксите, изброени в чл. 4 ал. 1 горното да се вземе предвид и де бъде съобразено със записаното в чл. 65 т. 5 от Регламента „Такси“, а именно : „5. Всички такси, начислявани съгласно настоящия регламент, са разумни, пропорционални и съобразени с положението на ММСП с цел насърчаване на конкурентоспособността на производителите. Тези такси не надвишават разходите, направени за изпълнение на задачите съгласно настоящия регламент.“

Предвид липсата на достатъчен експертен и административен капацитет на занаятчиите и занаятчийските организации в България настояваме да се предвидят национални процедури с конкретно определени средства и дейности в помощ на занаятчийски сдружения за регистрации на защитени географски указания, за обучения и оказване на правна и експертна помощ за защитата им при нарушение или опозиция както допуска Регламента в чл. 14 от Преамбюла, а именно „Освен това на местен или регионален субект на държавата членка, от която произхожда съответната група производители или отделен производител, следва да бъде разрешено да предоставя помощ на тази група производители или отделен производител при изготвянето на заявлението и по време на първия



етап от процедурата по регистрация.“.

2. Чл. 106а от Раздел I на Закона за изменение и допълнение предвижда създаването на междуведомствена консултативна комисия за географските указания за занаятчийски и промишлени продукти, която да бъде в помощ на Патентно ведомство при осъществяване на дейността по ал. 1.

Като представителна организация на занаятчиите, считаме, че разполагаме с необходимата експертиза, знания и умения, свързани с традиционните занаяти.

Тъй като основната ни цел и продиктуваната от това основна дейност е подпомагане и защита на интересите на членовете, подпомагане на развитието на занаятите и утвърждаване на техния престиж, както и запазването и развитието на традиционните български занаяти, настояваме в състава на междуведомствената комисия поименно да бъде упомената Национална занаятчийска камара като автентичен представител на занаятчийската съсловие в България.

3. Във връзка с чл. 106 в, ал. 4, намираме, че искането към придружаващата документация да се предостави и договор с орган за сертифициране на продукти или физическо лице за извършване на делегирани контролни задачи представлява въвеждане на необоснована допълнителна административна и финансова тежест за занаятчиите, които, както вече е отбелязано в т. 1 от настоящото становище в мнозинството си са микروпредприятия.

Още повече, че в чл. 11 от Регламента „Документация, придружаваща заявлението“ и т. 1 „б“ е дадена алтернатива, а именно : „приложимо, на органа за сертифициране на продукти или физическото лице, които проверяват съответствието със спецификацията на продукта, посочен в член 51, параграф 5, буква б), член 52, параграф 1, буква б) и член 53, точка б);“.

На основание на горното предлагаме Закона да предложи като алтернатива „лична декларация“ в съответствие с чл. 51 от регламента.

4. Бихме искали да обърнем внимание и на друг, много важен аспект, и да подкрепим поставения въпрос от Института за етнология и фолклористика с Етнографски музей – Българска академия на науките, свързан с риска от регистрацията на занаятчийски продукти с географски указания с ограничен регион на производство на продукти. Ограничаването на региона ще доведе до реално ограничаване на производството на занаятчийски продукти с географско указание, които се произвеждат в други региони, което от своя страна без съмнение ще повлияе негативно върху цялостното производство на занаятчийските продукти в страната и върху икономическото състояние на



сектора и заетите в него.

Във връзка с гореизложеното, бихме искали да се запознаем с предвидената възможната за готовност за съдействие за получаване на защитено географско указание във всички региони.

5. Във връзка с обезпечаване на уведомителния режим по отношение на статуса на подадените заявки и изпращане на съобщения за отстраняване на нередности в тях, предлагаме за подадените заявки по електронен път задължително да се посочва електронна поща, а за останалите да се регламентира изпращане на кореспонденция по куриер с наложен платеж за сметка на подателя на заявката.

С уважение,

Иван Влаев

Председател на УС на НЗК